The effect of the "Six-Minute Solution" on eliminating the errors of the students having difficulties in oral reading

Authors **Murat Bashar**
Assoc. Prof. Dr., Usak University, Faculty of Education, Department of Basic Education, Turkey.
e-posta: muratbasar64@gmail.com (ORCID: 0000-0001-6635-4563)

Abdurrahman Gurbuz
Ministry of Education, Turkey.
e-posta: drgurbuz@hotmail.com (ORCID: 0000-0001-5801-4120)

Abstract This study was carried out to examine the effect of the Six-Minute Solution on correcting elemantary school fourth grade students oral reading errors. In the research from the qualitative research methods. "Action research" was used. The study group of the research consists of six fourth grade elemantry school students who are educated in a state school in the centre districh of Konya, Selçuklu in the term of 2013-2014 education year. Despite not having any physical and mental problems, chosen students have difficulties in oral reading. Chosen students were instructed to read the reading texts named "Uçurtma Yarışı" in the 4th grade Turkish course book, "Eşek Arısının Başına Gelenler" in the 3rd grade Turkish course book, "Suya Düşen Su" in the 2nd grade Turkish course book and "Bizim Aile" in the 1st grade Turkish course book. Students' reading errors were evaluated according to the Error Analysis Inventory and their reading level were determined as the 1st grade frustration (anxiety) level. Weekly six hours daily two hours totally seventy two hours of education using the Six-Minute Solution implemented to the students whose reading level was found. Education

http://dx.doi.org/10.29228/edu.96

To cite this article: Bashar M., Gurbuz A. (2020) The effect of the "Six-Minute Solution" on eliminating the errors of the students having difficulties in oral reading. Azerbaijan Journal of Educational Studies. Vol. 690, Issue I, pp. 54–92

Article history: Received — 18.10.2019; Accepted — 21.02.2020

was implemented with daily two periods and each period last for forty minutes. Education continued three months and finished in seventy two hours. Education was performed with ten reading texts chosen from 2013-2014 National Education Ministry Turkish coursebooks certified by Chairmanship of Teaching and Education Commission. Education was implemented in a etude center close to the school.
The result of the research shows that students significantly decreased the number of errors in oral reading and made great progress. In oral reading, students were determined to have progressed from frustration (anxiety) level to instructional level with a high rate and some of them highly approached to the free reading level. It was concluded that, The Six-Minute Solution decreased the frequency of oral reading errors and improved the reading fluency skills.

Keywords: Oral Reading, Oral Reading Errors, Reading Fluency, Reading Difficulties, The Six-Minute Solution.

Summary

Purpose and Significance:

This study was carried out to examine the effect of the Six-Minute Solution on correcting elemantary school fourth grade students' oral reading errors. For this purpose, answers to the following questions were searched:

1. What is the oral reading level of the fourth grade students' before starting the Six-Minute Solution?

2. How does the Six-Minute Solution affect the elimination of oral reading errors of the fourth grade students in primary school?

The research is important such as a study about the Six-Minute Solution has not been found in Turkey so far.

Method:

In the research, the qualitative research approach was used for to collect detailed and in-depth data, learn directly the individual perceptions, experiences and perspectives of participants and understand and explain the current situation (Büyüköztürk et al., 2009). In the research among the qualitative research methods "action research" was used. Among the action research methods Technical/Scientific/Collobrator action research method was used. The study group was created by using homogenous sampling method. In analyzing the datas "content analysis" method was used. The study group of the research consisted of six fourth grade elemantry school students who attend in a state school in the centre district of Konya, Selçuklu of 2013-2014 education year. Despite not

having any physical and mental problems, chosen students have difficulties in oral reading. Students' oral reading errors were evaluated according to the Error Analysis Inventory and their reading level were determined as 1st grade frustration (anxiety) level.

In order to collect data that would be the basis of the research, oral readings of the students' were recorded using a voice recorder. The basic data of the study was obtained by analyzing the voice recordings. To determine the students' oral reading levels, the data obtained before and after the application of the Six-Minute Solution was used. Education was performed with 10 reading texts chosen from 2013-2014 National Education Ministry Turkish coursebooks certified by Chairmanship of Teaching and Education Commission.

Weekly six hours daily two hours totally seventy two hours of education with the Six-Minute Solution was implemented to the students whose reading level was found. Education was implemented with daily two periods and each period last for forty minutes. Education continued three months and finished in seventy two hours.

Results

When the results of the data of the first problem are examined; they show that the students' reading levels are much worse than their class levels and they have difficulty in oral reading. When the details are examined; it is concluded that the students in the study group read repetitively, make up irrevelant words, spelling out, add extra syllables and letter and make spelling errors.

After the determination that the students in the study group were at the level of the 1st grade, a total of 10 texts from different grade levels were chosen by taking field experts' opinions. 4 texts from the 4th grade level and 2 texts from each other grade levels were chosen. The texts are narrative text types and descriptive text types. These texts were used in the implementation process. For this purpose, the application started with texts of 1st grade level. Afterwards, the students were instructed to read the texts gradually up to the 4th grade level. It was determined that the students made quite a number of reading errors in their first reading. After the Six-Minute Solution was applied, it was concluded that the students had a significant decrease in oral reading errors in all texts and all the students made progress.

Discussion and Conclusion:

It has been determined that there are studies supporting the research findings in the literature for the oral reading errors. Sidekli and Yangın (2005) reported that the most important problem in their study with a fifth grade student was the reading errors due to the difficulties in word recognition. Çaycı and Demir

(2006) determined that the 3rd grade students having reading difficulties like misreading, skipping words, word addition, skipping letter/syllable, adding letter/syllable and heasitatinge longer than two seconds while reading. In his study, Yılmaz (2006) concluded that the students were not at their expected levels in terms of the current situation and they made similar errors in our study. Yılmaz (2008) detected misreading, word skipping and adding words errors in an eighth grade student. Sarıpınar and Erden (2010) concluded that the students who have difficulties in reading make more errors (misreading, word and syllable skipping, replacing letters and adding letter and syllables) than their peers with difficulty in reading. Sidekli (2010) studied on the fourth grade students with reading difficulties and determined that the most common mistakes made by the students were word repetition, spelling, misreading, skipping syllable/letter and adding letters. Other mistakes made by students were skipping word, and adding syllable and word. Akyol and Yıldız (2010) determined that a fifth grade student having difficulties in reading and make misreading and make replacing words errors. Başar et al. (2014) found that students made similar reading errors.

After the implementation of the Six-Minute Solution method, it was concluded that the students had significantly reduced the reading errors they made in the first reading and all the students made progress in all texts.

There are studies supporting the findings of this study in the literature. Hoskisson and Krohm (1974) studied with second grade students, and applied the method of paired reading. As a result of the research they concluded that the students' reading improved. Samuels (1979) found that students' reading errors decreased and their reading skills improved. Koskinen and Blum (1984) examined the effect of cooperative and repetitive reading on the 3rd grade students in their study and found a decrease in reading errors. In his study, Dağ (2010) concluded that there are decreases in the number of oral reading errors of students who had used the Gap Completion technique with 3P method.

As a result many studies have revealed that there is a decrease in the reading errors of students (Kuhn, 2005; Stoddard, Valcante, Sindelar, O'Shea, and Algozzine, 1993; Homan, Klesius, and Hite, 1993; Rasinski and Zutell, 1990; Dowhower, 1987; Rashotte and Torgensen, 1985; O'Shea, Sindelar and O'Shea, 1985; Herman, 1985; Allington, 1983; Anderson, 1981).

When the researches in the literature are examined, it is seen that the oral reading errors of the students decrease after the appropriate activities are applied. In our study, it is seen that there is a significant decrease in oral reading errors of the students after the Six-Minute Solution.

It was concluded that the Six-Minute Solution method was effective in eliminating students' oral reading errors.

«Altı dəqiqə metodu»nun qiraət çətinliyi çəkən şagirdlərin şifahi oxu səhvlərinin aradan qaldırılmasına təsirinin öyrənilməsi

Müəlliflər **Murat Başar**
Dos. Dr. Uşak Universiteti, Pedaqogika fakültəsi, İbtidai təhsil kafedrası, Türkiyə. E-mail: muratbasar64@gmail.com
ORCID: 0000-0001-6635-4563
Əbdürrəhman Gürbüz
Türkiyə Cümhuriyyəti Təhsil Nazirliyi. E-mail: drgurbuz@hotmail.com
ORCID: 0000-0001-5801-4120

Annotasiya Məqalə ibtidailərin dördüncü siniflərində oxu dərsləri zamanı buraxılan səhvlərin aradan qaldırılmasına «Altı Dəqiqə Metodu» nun təsirini araşdırmaq üçün aparılmış tədqiqata həsr edilib. Tədqiqatın keyfiyyətini tədqiqat nümunələri, sorğular təşkil edir. Tədqiqatın aparıldığı qrup 2013-2014-cü tədris ilində Konyanın mərkəzi Səlcuqlu mahalında yerləşən məktəbdə oxuyan altı nəfər dördüncü sinif şagirdindən ibarətdir. Seçilən şagirdlər fiziki və ya zehni problemləri olmasa da, ucadan oxumaqda çətinlik çəkənlərdir. Bu şagirdlərə dördüncü sinif dərsliyindəki «Çərpələng yarışı», üçüncü sinfdəki «Erkək arısının başına gələnlər», ikinci sinifdəki «Suya düşən Su» və birinci sinfdəki «Bizim Ailə» mətlərini səsli oxutdurublar. Oxu səviyyəsi müəyyən edilmiş şagirdlərə «Altı Dəqiqə Metodu»ndan istifadə edilərək gündə iki, həftədə altı saat olmaqla cəmi yetmiş iki saat tədris prossesi tətbiq edildi. Bu tədris üsulunda hər dərs qırx dəqiqə olmaqla, gündə iki dərs saatı təşkil etdi. Bu prosses üç ay davam etdi və yetmiş iki saatdan sonra tamamlandı. Tədqiqat nəticələrinə görə, şagirdlərin ucadan oxuduqları zaman etdikləri səhvlər ciddi şəkildə azalır və bütün şagirdlərdə yüksək səviyyədə inkişaf baş verir. Şagirdlər həyəcan və qorxularını aşdılar, daha çox öyrənmək səviyyəsi inkişaf etdi, hətta bəzilərində heç bir dəstək almadan, sərbəst oxu qabiliyyətinin yarandığı aşkarlandı.

Açar sözlər Səsli oxuma, səsli oxuma xətaları, axıcı oxuma, oxuma çətinliyi, «altı dəqiqə metodu».

http://dx.doi.org/10.29228/edu.96
Məqaləyə istinad: Başar M., Gürbüz Ə. (2020) «Altı dəqiqə metodu»nun qiraət çətinliyi çəkən şagirdlərin şifahi oxu səhvlərinin aradan qaldırılmasına təsirinin öyrənilməsi. «Azərbaycan məktəbi». № 1 (690), səh. 54–92
Məqalə tarixçəsi: Göndərilib — 18.10.2019; Qəbul edilib — 21.02.2020

Altı Dakika Yönteminin Okuma Güçlüğü Çeken Öğrencilerin Sesli Okuma Hatalarının Giderilmesine Etkisi*

Yazarlar **Murat Başar**
Doç. Dr., Uşak Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Temel Eğitim Bölümü, Sınıf Eğitimi Ana Bilim Dalı, Uşak-Türkiye.
e-posta: muratbasar64@gmail.com (ORCID: 0000-0001-6635-4563)

Abdurrahman Gürbüz
Öğretmen, Milli Eğitim Bakanlığı, Konya-Türkiye.
e-posta: drgurbuz@hotmail.com (ORCID: 0000-0001-5801-4120)

Özet Bu çalışma, "Altı Dakika Yönteminin" ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin sesli okuma hatalarının giderilmesine etkisini araştırmak amacıyla yapılmıştır. Araştırma nitel araştırma desenlerinden "eylem araştırması" ile desenlenmiştir. Araştırmanın çalışma grubunu 2013-2014 eğitim-öğretim yılı Konya ili merkez Selçuklu ilçesinde yer alan bir devlet okulunda öğrenim gören, altı ilkokul dördüncü sınıf öğrencisi oluşturmaktadır. Seçilen öğrenciler, fiziksel ve zihinsel herhangi bir sorunu olmamasına rağmen sesli okuma güçlüğü yaşayan öğrencilerdir. Bu öğrencilere, Türkçe ders kitaplarında yer alan dördüncü sınıf "Uçurtma Yarışı", üçüncü sınıf "Eşek Arısının Başına Gelenler", ikinci sınıf "Suya Düşen Su" ve birinci sınıf "Bizim Aile" isimli okuma metinleri sesli okutturulmuştur. Öğrencilerin sesli okuma hataları, araştırmacılar tarafından geliştirilen "Sesli Okuma Hatalarını Belirleme Formu" ile belirlenmiş, okumadaki seviyeleri ise "Yanlış Analizi Envanteri" ile değerlendirilmiş ve okumadaki seviyelerinin birinci sınıf endişe düzeyinde olduğu belirlenmiştir. Okuma seviyeleri tespit edilen öğrencilere günde iki, haftada altı saat olmak üzere toplam yetmiş iki saat "Altı Dakika Yöntemi" kullanılarak öğretim yapılmıştır. Öğretim kırk dakikalık dersler halinde, günlük iki ders saati olacak şekilde

* Bu makale Doç. Dr. Murat BAŞAR danışmanlığında yürütülen ve Abdurrahman GÜRBÜZ'e ait olan "Altı Dakika Yönteminin Akıcı Okumaya Etkisi" adlı yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

gerçekleştirilmiştir. Öğretim üç ay devam etmiş ve yetmiş iki saat sonucunda tamamlanmıştır. Öğretim için Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı tarafından onaylanmış, 2013-2014 eğitim-öğretim yılı Milli Eğitim Bakanlığı Türkçe ders kitaplarından seçilen, on adet metin kullanılmıştır. Çalışmanın uygulamaları çalışma grubunda yer alan öğrencilerin öğrenim gördükleri ilkokula yakın özel bir etüt merkezinde yapılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre öğrencilerin sesli okuma hatalarında önemli oranda azalma olduğu ve tüm öğrencilerin ilerleme kaydettikleri belirlenmiştir. Öğrencilerin yüksek oranda endişe düzeyinden öğretim düzeyine ilerlediği hatta bazılarının serbest okuma düzeyine oldukça yaklaştığı tespit edilmiştir. Altı Dakika Yönteminin öğrencilerin sesli okuma hatalarının sıklığını azalttığı, akıcı okuma becerilerini geliştirdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Sesli Okuma, Sesli Okuma Hataları, Akıcı Okuma, Okuma Güçlüğü, Altı Dakika Yöntemi.

http://dx.doi.org/10.29228/edu.96

Makaleden alıntı: Başar M., Gürbüz A. (2020) Altı Dakika Yönteminin Okuma Güçlüğü Çeken Öğrencilerin Sesli Okuma Hatalarının Giderilmesine Etkisi. «Azərbaycan məktəbi». № 1 (690), s. 54–92

Makale Tarihçesi: Gönderim Tarihi – 18.10.2019; Kabul Tarihi – 21.02.2020

Giriş

Okuma, genellikle ilkokul yıllarında öğretimine başlanan ve bireyin tüm hayatı boyunca karşısına çıkacak olan önemli bir beceridir. Bu beceri sayesinde yeni öğrenmelerin yolu açılacak ve birey uçsuz bucaksız bir bilgi denizinin içerisinde kendini bulacaktır. Bununla birlikte düşünme becerileri de gelişen birey, dünyaya daha farklı bakacak ve kendisini hayata daha kolay hazırlayabilecektir.

Bazı bireyler daha önce ses farkındalığı, yazı farkındalığı gibi temel becerileri kazanmış hatta okumayı öğrenmiş olabilmesine rağmen, okuma ve yazma faaliyetlerine temelde ilkokulda başlanmaktadır. Bu dönemde öğrencilerin öncelikle okuma ve yazmayı öğrenmesi hedeflenmektedir. Çünkü akademik yaşantı genellikle okuma etkinlikleri üzerine kuruludur. İlkokulun ilk sınıfı itibariyle hemen her öğrencinin okumayı sağlıklı bir şekilde yapabiliyor olması beklenmesine rağmen, birçok öğrencinin ilerleyen sınıflarda bile okumada sorunlar yaşadıkları, bu nedenle diğer derslerde de sorunlarla karşılaştıkları söylenebilir. Okumada sorunlar yaşayan bu öğrencilerin yaşadıkları durum alanyazında okuma bozukluğu ya da okuma güçlüğü olarak belirtilmektedir.

Okuma güçlüğü, DSM-IV'te (2007) öğrenme bozukları arasında yer almakta ve bireysel olarak uygulanan standart testlerde, kişinin kronolojik yaşı, ölçülen zekâ düzeyi ve aldığı eğitim göz önünde bulundurulduğunda okuma, matematik ve yazılı anlatımında beklenen düzeyin önemli oranda altında olması olarak ifade edilmektedir.

Okuma güçlüğü, çocuğun kelimeleri tanımada yetersiz oluşu, yavaş ve yanlış okuma ve okuduğunu iyi anlayamama gibi nedenlerden kaynaklanmaktadır (Yılmaz, 2008). Öğrencinin okuma güçlüğü içinde olması, sosyal çevresine, özellikle de okula uyum sağlamasını güçleştirir, fakat aynı zamanda başka nedenlerden kaynaklanan uyum sorunları da okuma güçlüğü yaratabilir (Dökmen, 1994). Okuma güçlüğü yaşayan öğrencilere ortaokul ve hatta lise de dahil olmak üzere hemen her sınıfta rastlanabilmektedir. Okullarda yapılan gözlemlerde sekizinci sınıfa gelmesine karşın yine de okuma ve yazma sorunu yaşayan öğrenciler görülmüştür. Bu öğrenciler, okuma güçlüğü nedeniyle sosyal uyumda da sorunlar yaşayabilirler. İster akademik olsun ister sosyal olsun bu bireylerin daha başarılı olabilmeleri için okumada yaşadıkları problemlerin en aza indirilmesi gerekmektedir.

Akyol'a göre (1997) okuma güçlüğü yaşayan öğrencilerin özellikleri şöyle sıralamaktadır: – Okurken harfleri veya kelimeleri geriye çevirirler, – Kısa süreli bellekte sorunlara sahiptirler, – Dikkatlerini yoğunlaştıramazlar, – Duygusal yönden zayıftırlar, – Düşünmeden okurlar, – Göz-motor koordinasyon yetersizliği vardır, – Aşamalandırma güçlüğü çekerler.

Okuma güçlüğü olan bireylerin sıklıkla kelimeleri tekrar ettikleri, yanlış

okudukları, atlama yaptıkları, durakladıkları, heceleri yanlış ayırdıkları ve daha birçok okuma hatası yaptıkları görülür. Bu tür bireylerin okumaları akranlarına göre oldukça yavaştır, bu nedenle anlamada da önemli sorunlar yaşarlar. Öğrencilerin evde yaşadıkları ailevi sorunlar, evde okumaya karşı ilginin olmaması, psikolojik, sosyal faktörler de okuma güçlüğünün nedenleri arasında gösterilebilir.

Gerek sesli okumada gerekse sessiz okumada bir takım hatalar yapılmaktadır. Bu hatalar; sözcüğü yanlış okuma, olmayan bir sözcüğü varmış gibi algılayıp okuma, sözcüğü atlama, sözcüğü birkaç kez deneyip yine de okuyamama hatalarıdır (Tazebay, 1997). İlkokulda, sınıf arkadaşlarına veya belirli ölçülere göre, birtakım okuma yetersizlikleri gösteren öğrenciler olabilir. Bu öğrenciler, okuma sırasında genellikle, duraklama, geri dönme, atlama, tekrarlama vb. hataları yaparlar. Bir de yazıyı anlamamak, yazı içindeki tamlamaları ve cümle kümelerini kavrayamamak yüzünden yaptıkları yanlışlar vardır ki bu da kendini sözcükleri tek tek okuma ya da mekanik okuma biçiminde gösterir (Kavcar vd., 1995). Başar'a göre (2013) öğrenciler, heceleme, atlama, sesleri karıştırma, kelime içerisindeki heceleri yanlış ayırma, yerel ağız ve yer değiştirme gibi sesli okuma hataları yapmaktadır.

Okuma güçlüğü olan öğrencilerin sesli okumaları yavaş ve hatalarla doludur. Bu tür öğrencilerde en çok görülen hataların tekrar, ekleme, heceyi yanlış ayırma ve atlama hataları olduğu söylenebilir. Hatta okuma güçlüğüne sahip olmayan, oldukça akıcı okuyan öğrencilerin bile zaman zaman bu hataları yaptığı görülmektedir. Okuma bireylerin hayatlarını sürekli olarak etkiler. Bu nedenle okuma becerisinin yeterli seviyede kazanılması gerekmektedir. Okuma sorunları yaşayan öğrencilerde sesli okuma hatalarının giderilmesinin, akıcı okuma ve anlamayı da geliştireceği düşünülürse, bu konu son derece önemlidir.

Okuma güçlüğüne sahip öğrenciler, okuma konusunda akranlarına göre daha başarısız oldukları için duygusal sorunlar da yaşayabilmektedirler. Bu tür öğrenciler, okumaya karşı isteksizdirler, bu nedenle giderek kendilerine olan güvenlerini kaybederler. Okuma güçlüğü ve onun getirdiği sorunların ortadan kaldırılabilmesi için ebeveynlerle birlikte öğretmenlere de önemli roller düşmektedir. İlkokulun başında kazanılması gereken okuma becerisi, öğrencilerin tüm hayatları boyunca sürekli karşılarına çıkacaktır. Okumasında sorunlar olan öğrenciler ise sosyal, akademik ve diğer yaşantılarında sorunlar yaşayacak ve başarısız olacaklardır. Bu nedenle okul ve aile sürekli iş birliği içerisinde olmalı ve bu tür öğrencilerin okuma becerilerinin geliştirilmesi için gerekli etkinlikler yapılmalıdır. Bu tür etkinliklere erken başlanılması, okuma ve diğer akademik beceriler açısından son derece önemlidir. Aksi halde bu öğrenciler yaşam boyu okumada sorunlar yaşayacaklardır. Sonuç olarak okuma güçlüğü, eğitim çevrelerini oldukça meşgul eden ve pek çok tartışmayı beraberinde getiren oldukça önemli bir kavramdır.

Öğrencilerin yaşadıkları okuma güçlüğünün giderilmesinde birçok farklı yöntemin kullanıldığı görülmektedir. Bu yöntemlerden birisi de Altı Dakika Yöntemi'dir.

Altı Dakika Yöntemi

Altı Dakika Yöntemi, tekrarlı okumanın eğitici bir yöntemi kullanılarak ve öğrencileri kendilerine benzer okuma yapan öğrencilerle ortak ederek, onların akıcı okumda başarıya ulaşmalarına yardımcı olur. Altı Dakika Yöntemi, öğrencilerin akıcı okumalarını geliştirmek için eğitimciler için uygun olabilecek bir araçtır. Bu yöntem, küçük bir grup ile uygulanabildiği kadar büyük bir grup ile de uygulanabilen ve uygulanması oldukça az zaman alan bir yöntemdir. Kişiselleştirilebildiği ve her bir öğrencinin mevcut okuma düzeyinde çalışılabildiği için bütün öğrenciler bu yöntemden yaralanabilirler. Altı Dakika Yöntemi; sesbilimsel birimler, otomatik kelime tanıma ve metin okuma gibi öğrencinin okuma başarısını arttırabilen, hedeflenen okur-yazarlık becerilerine dayanır. Program altı basit adım takip edilerek çeşitli eğitim programlarında rahatlıkla kullanılabilir (Adams ve Brown, 2009).

Altı Dakika Yönteminin uygulanmasında gerekli olan materyaller: uygulamada kullanılacak olan metinler, iki adet şeffaf dosya, bir adet keçeli kalem, iki adet kayıt (grafik) kâğıdı ve kronometredir.

Yöntemin uygulanışında ise şu sıra izlenir:

1. Öğretmen akıcı okuma etkinliğinin başlayacağını söyler.
2. Öğrenciler şeffaf dosyalardan metinleri çıkarır.
3. Öğretmen kronometreyi 1 dakikaya ayarlar ve 1. öğrenciye başla komutunu verir.
4. 1. öğrenci sesli okumaya başlar.
5. 2. öğrenci okumayı takip eder ve 1. öğrencinin (partnerinin) yaptığı sesli okuma hatalarını önündeki kâğıda, keçeli kalem ile işaretler.
6. Kronometre çaldığı zaman 1. öğrenci okumayı bırakır.
7. 2. öğrenci işaretlemeyi bırakır.
8. 2. öğrenci partnerinin kaç kelime okuduğunu ona söyler.
9. 2. öğrenci partnerine okuma boyunca kaç tane okuma hatası yaptığını söyler.
10. 2. öğrenci partnerinin dakikada kaç kelime okuduğunu (WCPM=Word Correct Per Minute) hesaplar, önündeki kayıt kâğıdına yazar ve partnerine söyler.
11. Hata Doğrulama: 2. öğrenci partnerinin hatalı okuduğu kelimeyi gösterir ve ona doğrusunun nasıl okunduğunu söyler.
12. Hata Doğrulama: 1. öğrenci yanlış okuduğu kelimeyi tekrar okur.

13. Grafikleştirme: 1. öğrenci grafik kâğıdına kendi skorunu kaydeder.
14. 2. öğrenci partneri olan 1. öğrenciye keçeli kalemi verir.
15. Öğretmen kronometreyi hazırlar ve 2. öğrenciye başla komutunu verir.
16. 2. öğrenci metni sesli okumaya başlar.
17. 1. öğrenci partnerinin sesli okumasını takip eder ve yaptığı sesli okuma hatalarını önündeki kâğıda keçeli kalem ile işaretler.
18. Kronometre çaldığı zaman 2. öğrenci okumayı bırakır.
19. 1. öğrenci işaretlemeyi bırakır.
20. 1. öğrenci partnerinin kaç kelime okuduğunu ona söyler.
21. 1. öğrenci partnerine okuma boyunca kaç tane okuma hatası yaptığını söyler.
22. 1. öğrenci partnerinin dakikada kaç kelime okuduğunu hesaplar, önündeki kayıt kâğıdına yazar ve partnerine söyler.
23. Hata Doğrulama: 1. öğrenci partnerinin hatalı okuduğu kelimeleri gösterir ve ona doğrusunun nasıl okunduğunu söyler.
24. Hata Doğrulama: 2. öğrenci yanlış okuduğu kelimeyi tekrar okur.
25. Grafikleştirme: 2. Öğrenci grafik kâğıdına kendi skorunu kaydeder (Adams ve Brown, 2009).

Altı Dakika Yöntemi eğitim yılı süresince yürütülebilir. Bu eğitim, istenilirse kelime listeleri ile başlar ve daha yüksek seviyelerdeki okuma metinlerine doğru ilerler. Öğrenciler diğer metne geçmeden önce aynı metin veya kelime listesi üzerinde farklı günlerde çalışırlar. Bu durum, müdahalenin uzun süreli olmasına ve sırayla öğrencilerin akıcı okuma gelişimlerine devam etmelerine izin verir (Adams ve Brown, 2009).

Yöntemin uygulanması sırasında öğretmenin görevi öğrencilere rehberlik etmektir. Özellikle sesli okuma sırasında yapılan sesli okuma hatalarının belirlenmesinde ve hata doğrulama kısmında öğrenciler zorlanıyorsa gerekli müdahaleleri yapar. Uygulamada öğrenciler bir dakika boyunca sesli okuma yapmalıdır. Sesli okuma sonrası yapılan; kaç kelime okunduğu, kaç tane okuma hatası yaptığı, hata doğrulama bölümleri ise toplam iki dakika boyunca devam etmelidir. Diğer öğrenci için de aynı süreç gerçekleştirilir ve toplam altı dakikada yöntem tamamlanır. Öğrencilerin durumlarına göre bu süreler uzatılabilir.

Altı Dakika Yöntemi akran öğrenmesini içermesi bakımından sesli okuma hatalarını gidermede kullanılan diğer yöntemlerden farklıdır. Öğrencilerin kendisiyle benzer sesli okuma düzeyindeki akran grubu ile çalışması, öğrenci de ortaya çıkacak duygusal sorunların da önüne geçmektedir. Çalışma grubunun iki öğrenci ya da istenilen sayıda daha fazla öğrenci ile yapılabiliyor olması bu yöntemin etkililiklerinden birisidir. Yapılan gözlemlerde okuma süresi uzadıkça sesli okuma hataları sayısının arttığı gözlemlenmiştir. Altı Dakika Yönteminin uygulamadaki süresinin kısa ya da uzun şekilde ayarlanabiliyor olması, yöntemin

bir başka etkililiğidir. Yapılan araştırmalarda Altı Dakika Yönteminin okuma güçlüğü çeken öğrencilerin, okuma becerilerini geliştirmede olumlu gelişmeler sağladığı tespit edilmiştir (Martin vd., 2014; Hanzal, 2013). Bu nedenle Altı Dakika Yöntemi akıcı okuma becerisinin geliştirilmesinde kullanılan etkili bir yöntem olabilir.

Başarılı okumayı engelleyen en önemli faktör okuma sırasında yapılan hatalardır. Hemen her okulda, sesli okuma hataları yapan, bu nedenle akıcı okuma ve okuduğunu anlamada sorunlar yaşayan öğrenciler bulunmaktadır. Bu öğrencilerin belirlenmesi ve uygun okuma programlarıyla okuma becerilerinin geliştirilmesi gerekmektedir. Sesli okuma hatalarının giderilmesi için uygun strateji, yöntem ve tekniklerin kullanılması son derece önemlidir.

Alanyazın incelemesi yapıldığında Türkiye'de; Başar vd. (2014) süreye bağlı sesli okuma, Uzunkol (2013) kelime tekrar, eko okuma (yankılı okuma), tekrarlı okuma, paylaşarak okuma, eşli okuma stratejilerini çalışmışlardır. Duran ve Sezgin (2012) yankılayıcı okuma yöntemini, Kaman (2012) tekrarlı okuma stratejisini, Dağ (2010) 3P metodunu ve boşluk tamamlama tekniğini, Özkara (2010) tekrarlı okuma ve birlikte okuma yöntemlerini, Karasu (2007) yankılı, eşli ve tekrarlayıcı okuma ve fernald yöntemini, Yılmaz (2006) tekrarlı okuma yöntemlerini çalışmış ve olumlu sonuçlara ulaşmışlardır.

Yurtdışında ise Martin vd. (2014) doğal okuma ve altı dakika yöntemi, Hanzal (2013) altı dakika yöntemi, Swain vd. (2013) tekrarlı okuma, metni önceden ses kaydından dinleme ve metni önceden öğretmenden dinleme uygulamalarını, Morra ve Tracey (2006) koro okuma, eko okuma, tekrarlı okuma, sesli kitap modeli ve öğretmen modelini içeren akıcı okuma uygulamaları, Keehn (2003) okuyucu tiyatroları yöntemlerinin etkilerini araştırmışlardır.

Alanyazın taraması sonucunda Türkiye'de Altı Dakika Yöntemi (Six-Minute Solution) ile yapılan herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Yine yurtdışında ise sadece iki çalışmada bu yöntemin uygulandığı çalışmalara ulaşılabilmiştir (Martin vd., 2014; Hanzal, 2013). Fiziksel ve zihinsel bir sorunu olmamasına rağmen endişe düzeyinde sesli okuma hatası yapan ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin, sesli okuma hatalarının gidermede, farklı bir yöntem olan Altı Dakika Yönteminin kullanılmasının etkili olabileceği düşünülmüş ve uygulamanın yapılmasında karar verilmiştir. Özellikle yöntemin kalabalık sınıflarda bile uygulanabilecek yapıda olması bu kararda etkilidir.

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada Altı Dakika Yönteminin ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin sesli okuma hatalarının giderilmesine etkisinin incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

1) Altı Dakika Yöntemi uygulanmaya başlamadan önce ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin sesli okuma düzeyleri nasıldır?

2) Altı Dakika Yöntemi, ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin sesli okuma hatalarının giderilmesini nasıl etkilemektedir?

Yöntem

Yapılan araştırmada ayrıntılı ve derinlemesine veri toplama, katılımcıların bireysel algılarını, deneyimlerini ve bakış açılarını doğrudan öğrenme, mevcut durumları anlama ve açıklama amacıyla nitel araştırma yaklaşımı kullanılmıştır (Büyüköztürk vd., 2009). Nitel araştırma, gözlem, görüşme ve doküman incelemesi gibi nitel bilgi toplama yöntemlerinin kullanıldığı, algıların ve olayların doğal ortamda gerçekçi ve bütüncül bir biçimde ortaya konmasına yönelik nitel bir sürecin izlendiği araştırma olarak da tanımlanabilir (Yıldırım ve Şimşek, 2013).

Desen olarak ise eylem araştırması kullanılmıştır. Bilindiği üzere eylem araştırması, eğitimcilerin öğretim araştırmaları, öğrencilerin öğrenmesi ve öğrencilerin öğrenmelerini geliştirmesine devamlı olarak olanak sağlayan bir süreçle ilgili profesyonel gelişim modelidir (Rawlinson ve Little, 2004; Miles ve Huberman, 1994). Mills (2003; Akt: Kuzu, 2005) eylem araştırmasını, "bir öğretme-öğrenme ortamında araştırmacı olarak öğretmenler, yöneticiler, okul danışmanları ya da diğer ilgililer tarafından öğrencilerinin nasıl daha iyi öğrenebilecekleri ve nasıl öğretim yapacakları konusunda bilgi edinmek amacıyla yaptıkları sistematik bir araştırma süreci" olarak tanımlamaktadır.

Çalışma Grubu

Araştırmada, çalışma grubunun oluşturulmasında nitel araştırmanın amaçlı örnekleme yöntemlerinden "benzeşik (homojen) örnekleme" yöntemi kullanılmıştır. Benzeşik örnekleme yöntemindeki amaç, küçük, benzeşik bir örneklem oluşturma yoluyla belirgin bir alt-grubu tanımlamaktır. Örneğin, okul-aile işbirliği konusunu çalışmak isteyen bir nitel araştırmacı, okulla işbirliği konusunda en az katılımı gösteren düşük sosyo-ekonomik ve eğitim düzeyi olan anneleri hedefleyebilir. Bu grup oldukça benzeşik özellikler gösterir (Yıldırım ve Şimşek, 2013). Bu çalışmada da sesli okuma hataları ve anlama düzeyleri bakımından birbirine yakın öğrenciler alındığı için benzeşik (homojen) bir grup yer almaktadır.

Araştırmanın çalışma grubunu 2013-2014 eğitim-öğretim yılı ikinci döneminde Konya il merkezi Selçuklu ilçesinde bulunan bir ilkokulda öğrenim gören ve dördüncü sınıfa devam eden 6 öğrenci oluşturmaktadır.

Çalışma grubu oluşturulurken öğrencilerin; ilkokul dördüncü sınıf öğrencisi olması, sesli okuma hataları yapıyor olması, okuduğunu anlamada sorunlar yaşaması, zihinsel ve fiziksel gelişimlerinde sorunlar olmaması gibi ölçütler

aranmıştır. Bu ölçütler doğrultusunda öncelikle, ilkokul dördüncü sınıfta görev yapan öğretmenlerinin de görüşleri alınarak on dört adet öğrenci tespit edilmiştir. Bu öğrencilere araştırmacılar tarafından belirlenen ve dördüncü sınıf Milli Eğitim Bakanlığına ait kitaplardan seçilen bir metin her öğrenciye bireysel olarak sesli olarak okutulmuş ve öğrencilerin sesli okumaları ses kaydedici ile kayıt altına alınmıştır. Okuma sonrasında öğrencilere metinle ilgili anlama soruları verilmiştir. Elde edilen veriler üç alan uzmanı tarafından incelenmiş ve bu inceleme sonucunda öğrencilerin Yanlış Analiz Envanteri'ne (Akyol, 2012) göre dördüncü sınıf endişe düzeyinde oldukları belirlenmiştir. Sonrasında altı öğrenci çalışma için uygun görülmüştür. Bu öğrenciler, zihinsel veya fiziksel herhangi bir sorunları olmayan, sesli okuma hataları yapan ve okuduğunu anlamada sorunlar yaşayan öğrencilerdir. Daha sonra ise okul idaresi, öğretmenler ve öğrenci velileri ile görüşülmüş, gerekli izinler yazılı olarak alınarak altı öğrenci çalışma grubuna alınmıştır. Araştırma süresince öğrencilere takma isimler verilmiş, veriler bu takma isimlere göre kaydedilmiştir.

Verilerin Toplanması

Araştırma süreci çalışmanın birinci yazarı tarafından yürütülmüştür. Araştırmaya temel oluşturacak verilerin toplanması için öğrencilerin sesli okumaları ses kayıt cihazı kullanılarak kayıt altına alınmıştır. Araştırmanın temel verileri bu ses kayıtlarının çözümlenmesi sonucunda elde edilmiştir. Öğrencilerin okuma düzeylerinin belirlenmesi için yöntem öncesi ve Altı Dakika Yöntemi uygulaması sonrası verilerine yer verilmiştir. Araştırma için Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı tarafından onaylanmış, 2013-2014 eğitim-öğretim yılında okullarımızda okutulan Milli Eğitim Bakanlığı Türkçe ders kitaplarından seçilen metinler kullanılmıştır. Seçilen metinlerin öğrencilerin daha önce karşılaşmamış olduğu metinler olmasına ve seviyelerine uygun olmasına özen gösterilmiştir. Bu amaçla öğrencilerin öğretmenleri ile görüşülmüş, 4. sınıf ve daha önceki sınıflarda Türkçe derslerinde kullandıkları kitaplar belirlenmiştir. Araştırmada kullanılan metinlerin seçiminde, öğrencilerin kullanmadıkları, Talim ve Terbiye Kurulu onaylı, farklı yayınlara ait kitaplardan metinler seçilmiştir. Öğrencilerin sesli okuma düzeylerini saptamak için uygulama öncesi değerlendirme çalışmaları yapılmıştır. Öğrencilere ilk önce dördüncü sınıf Türkçe ders kitabından "Uçurtma Yarışı" adlı okuma metni (172 kelime ve 489 heceden oluşan) sesli olarak okutturulmuş ve öğrencilerin sesli okumaları kaydedilmiştir. Ses kayıtlarının çözümlenmesinin ardından, öğrencilerinin hepsinin dördüncü sınıf düzeyinde verilen okuma parçasını okumada zorlandıkları görülmüştür. Bu nedenle üçüncü sınıf Türkçe ders kitabından seçilen "Eşek Arısının Başına Gelenler" adlı okuma metni (200 kelime ve 502 heceden oluşan) sesli olarak okutturulmuş ve okumaları kayıt altına alınmıştır. Ses kayıtlarının

analizinin ardından öğrencilerin üçüncü Sınıf seviyesinde de sesli okumada sorunlar yaşadıkları görülmüştür. Sonra, bir alt sınıf olan ikinci sınıf Türkçe ders kitabından seçilen "Suya Düşen Su" adlı okuma metni (196 kelime ve 528 heceden oluşan) sesli olarak okutturulmuş ve yapılan analizin ardından öğrencilerin ikinci sınıf seviyesine ait metinde de sesli okuma sorunları yaşadıkları görülmüştür. Bunun üzerine öğrencilere birinci sınıf "Bizim Aile" adlı metin (130 kelime ve 322 heceden oluşan) sesli olarak okutulmuş ve yapılan analiz sonucunda öğrencilerin birinci sınıf seviyesine ait metinde de sesli okumada sorunlar yaşadıkları sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle yapılacak olan çalışmalara birinci sınıf seviyesinden başlanmıştır.

Çalışma İlkokul 1, 2, 3 ve 4. sınıf Türkçe ders kitaplarından seçilen toplam 10 metin ile yapılmıştır. Seçilen 1. sınıf metinleri; "Denizatı" (137 kelime ve 347 heceden oluşan) ve "Temizliğin Önemi" (117 kelime ve 355 heceden oluşan), 2. sınıf metinleri "Bebek Takımı" (188 kelime ve 470 heceden oluşan) ve "Uzay Gemimiz Dünya" (159 kelime ve 393 heceden oluşan), 3. sınıf metinleri "Bayrağa Saygı" (176 kelime ve 484 heceden oluşan) ve "Uçan İlk İnsan" (238 kelime ve 711 heceden oluşan), 4. sınıf metinleri "Bir Efsanedir Amasya" (240 kelime ve 646 heceden oluşan), "Steteskobun İcadı" (232 kelime ve 632 heceden oluşan), "Kış Hazırlıkları" (195 kelime ve 471 heceden oluşan) ve "Tarladan Fabrikaya Pamuk" (261 kelime ve 634 heceden oluşan) isimli metinlerdir. Seçilen bu metinler eşit dağılımlı bir şekilde hikâye edici ve bilgi verici metinlerden oluşmaktadır. Öğrencilerin okuma seviyesi Akyol'un (2012) Yanlış Analizi Envanterine göre belirlenmiştir.

Okuma seviyeleri tespit edilen öğrencilere günde iki, haftada altı saat olmak üzere toplam yetmiş iki saat "Altı Dakika Yöntemi" kullanılarak çalışma yapılmıştır. Çalışma kırk dakikalık dersler halinde günlük iki ders saati olacak şekilde yapılmıştır. Uygulama sırasında altı öğrenci ikişerli gruplar olacak şekilde eşleştirilmiştir. Eşleştirme yapılırken sesli okumada mevcut durumları birbirine yakın olan öğrencilerin birbirleriyle eşleştirilmesine dikkat edilmiştir. Öğrenciler uygulama sırasında sesli okumalarına hep birlikte başlamış ve sırasıyla diğer uygulama adımlarını aynı zamanda gerçekleştirmişlerdir. Uygulama üç ay devam etmiş ve yetmiş iki saat sonucunda tamamlanmıştır. Çalışma okula yakın özel bir etüt merkezinde yapılmıştır. Öğrenciler ders saati dışında bu etüt merkezine gelmişler ve on kişilik sınıfları bulunan, eğitim-öğretime oldukça uygun bu etüt merkezini sevmişlerdir. Öğrencilerin çalışma süresince motivasyonlarını artırmak için onlara çeşitli hediyeler alınmıştır.

Verilerin Analizi

Verilen analizinde içerik analizi yönteminden yararlanılmıştır. İçerik analizinde temel amaç toplanan verileri açıklayabilecek kavramlara ve ilişkilere ulaşmaktır.

Bu amaçla toplanan verilerin önce kavramsallaştırılması daha sonra da ortaya çıkan kavramlara göre mantıklı bir biçimde düzenlenmesi ve buna göre veriyi açıklayan temaların saptanması gerekmektedir (Yıldırım ve Şimşek, 2013).

Verilerin analizinde öğrencilerin okuma düzeylerinin belirlenebilmesi için uygulama öncesi, ilk okuma ve Altı Dakika Yöntemi uygulama sonrası verilerine yer verilmiştir. Okuma düzeylerinin belirlenebilmesi için öğrencilerin ses kayıtları incelenmiş ve Akyol'un (2012), Harris ve Sipay (1990), Ekwall ve Shanker (1988: 412; Akt: Akyol, 2012) ve May (1986)'den yararlanarak uyarladığı "Yanlış Analizi Envanteri" ne göre puanlama yapılmıştır.

Öğrencilerin yaptıkları sesli okuma hataları, araştırmacıların Kavcar vd. (1995) Tazebay (1997), Kılıç (2000), Harris ve Sipay (1990; Akt: Yılmaz, 2006), Akyol (2010), Koçer (2011) ve Başar vd. (2014)'nin çalışmalarından yararlanarak geliştirdikleri ve "Sesli Okuma Hatalarını Belirleme Formu" olarak adlandırdıkları, tablo ile (Tablo 1) belirlenmiştir (Gürbüz, 2015).

Bu formda yer alan sesli okuma hataları aşağıda kısaca açıklanmış ve örneklendirilmiştir

• Tekrar etme: Sesli okuma esnasında aynı hece veya kelimelerin sürekli tekrar edilerek okunmasıdır.

• Tasarlama: Kelimelerin olduğu gibi değil, öğrencinin kafasında kurduğu gibi okunmasıdır. Örneğin öğrenci "deve" kelimesini "devler" diye okur.

• Sekte: Öğrenci kelimeyi okurken durmuyor ancak yavaşlayarak okuyorsa bu hata yapılmaktadır.

• Hece düşürme: Okuma yaparken kelime içerisindeki hecenin okunmaması sonucu oluşan hatadır. Öğrenci "bakkala" kelimesini okurken "ka" hecesini düşürür ve "bakla" şeklinde okuma yapar.

• Hece ekleme: Okuma yaparken kelimelere hece eklenmesi hatasıdır. Örneğin "silgi" kelimesi "silgili" şeklinde okunur.

• Sesleri karıştırma: Benzer harflerin karıştırılması sonucu yapılan hatadır. Örneğin "dağ" kelimesi "bağ" diye okunur. Burada öğrenci birbirine benzemekte olan "d" ve "b" harflerini karıştırmaktadır.

• Ses ekleme: Kelimelere ses eklenmesi sonucu yapılan okuma hatasıdır. Öğrenci "kal" kelimesini "kala" şeklinde okur.

• Nefes kontrolü yapamama: Yanlış nefes alma sonucunda öğrencinin metni akıyıcı okuyamamasıdır.

• Atlama (Bırakma): Okuma yaparken cümlede yer alan kelimenin okunmadan geçilmesidir. Öğrenci "Ali ile Ela el ele" kelimesini okurken "el" kelimesini atlayarak "Ali ile Ela ele" şeklinde okuma yapar.

• Yerel ağız: Yöresel şiveyle konuşan öğrencilerin, konuşmalarını okumaya yansıtmasıdır. Örneğin: "elektrik kelimesini "alettirik", "kağıt" kelimesini "kiyat" diye okuması.

Tablo 1: Sesli Okuma Hatalarını Belirleme Formu

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A	Öğrenci B	Öğrenci C	Öğrenci D	Öğrenci E	Öğrenci F
Tekrar etme						
Tasarlama						
Sekte						
Hece düşürme						
Hece ekleme						
Sesleri karıştırma						
Ses ekleme						
Nefes kontrolü yapamama						
Atlama						
Yerel ağız						
İmla Kuralları						
Heceyi çevirme						
Heceyi y. ayırma						
Kelimeyi çevirme						
Uzatma						
Sesi çıkaramama						
Satır atlama						
Ses düşürme						
Satır tekrarı						
TOPLAM						

• İmla kurallarına uymama: Noktalama işaretlerine dikkat etmeden yapılan okumadır. Akıcı okumayı olumsuz etkiler.

• Heceyi çevirme: Hecenin ters çevrilerek okunmasıdır. Örneğin "sınıfa" kelimesi "sı-nı-af" şeklinde okunur.

• Heceyi yanlış ayırma: Hecelerin yanlış ayrılması ile yapılan sesli okuma hatasıdır. Öğrenci "Ela okula gider." Cümlesini "El-a ok-ul-a gid-er" diye okur.

• Kelimeyi çevirme: Kelimelerin ters çevrilerek okunması ile oluşan hatadır. Örneğin "tam" kelimesi "mat" şeklinde okunur.

• Uzatma: Öğrencinin sesleri uzatarak okuma yapmasıdır. Örneğin "geldi" kelimesini okurken son ses olan "i" sesini uzatarak kelimeyi "geldiiiii" diye okur.

• Sesi çıkaramama: Okuma sırasında bazı seslerin çıkarılamaması ile oluşan hata türüdür. Özellikle "ğ" harfinin olduğu kelime ya da hecelerde bu hata yapılmaktadır.

• Satır atlama: Metni okurken satır sonuna gelindiğinde bir aşağıdaki satır yerine daha aşağıdaki satırın okunmaya başlanmasıdır.

• Ses düşürme: Okuma yaparken kelime ya da hece içerisindeki bir sesin düşürülerek, okunmadan geçilmesidir. Öğrenci "tahta" kelimesini "taha" diye okur.

• Satır tekrarı: Metin okunurken satır sonuna gelindiğinde, bir aşağı satıra geçmek yerine aynı satırın tekrar okunması sonucu ortaya çıkan hatadır (Gürbüz, 2015).

Öğrencilerin yapmış oldukları sesli okuma hatalarının sıklık düzeyini belirlemek için istatistik işlemlerden frekans kullanılmıştır. Öğrencilerin her birine, seçilmiş olan okuma metinleri bir kere sesli olarak okutturulmuş, yanlış analizi envanterindeki tablolar ile öğrencilerin okuma düzeyleri tespit edilmiştir. Öğrencilerin sesli okumadaki gelişimleri tablolar ile gösterilmiştir.

Bulgular ve Yorum

Araştırmanın bu bölümünde Altı Dakika Yönteminin ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin sesli okuma hatalarının giderilmesine etkisine dair bulgular ve bulgulara ait yorumlara yer verilmiştir.

Birinci Alt Probleme Ait Bulgular

Araştırmanın birinci alt problemi olan "Altı Dakika Yöntemi uygulanmaya başlamadan önce ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin sesli okuma düzeyleri nasıldır?" sorusuna ilişkin olarak uygulama öncesinde elde edilen veriler tablolar halinde verilmiştir.

Öğrencilerin sesli okuma düzeylerinin belirlenmesi amacıyla sırasıyla araştırmacı tarafından seçilen ve uzmanlar tarafından kabul edilen, 4. sınıf (Uçurtma Yarışı), 3. sınıf (Eşek Arısının Başına Gelenler), 2. sınıf (Suya Düşen Su) ve son olarak 1. sınıf (Bizim Aile) metinlerine dair bulgular yer almaktadır.

Tablo 2: Öğrencilerin "Uçurtma Yarışı" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A	Öğrenci B	Öğrenci C	Öğrenci D	Öğrenci E	Öğrenci F
Tekrar etme	12	6	15	21	9	26
Tasarlama	5	4	13	-	12	9
Sekte	9	9	3	1	1	2
Hece düşürme	2	1	6	3	7	7
Hece ekleme	3	1	1	2	10	5
Sesleri karıştırma	2	2	2	2	7	1
Ses ekleme	4	4	4	-	2	6
Nefes kontrolü yapamama	2	1	2	-	-	2
Atlama	1	-	-	-	5	2
Yerel ağız	1	1	-	-	2	-
İmla Kuralları	4	1	2	1	2	2
Heceyi çevirme	-	1	-	-	-	-
Heceyi y. ayırma	4	2	3	-	1	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-
Uzatma	-	1	9	2	-	2
Sesi çıkaramama	-	-	-	-	-	1
Satır atlama	-	4	2	-	-	-
Ses düşürme	-	3	2	2	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**49**	**41**	**64**	**34**	**58**	**65**

Tablo 2'ye bakıldığında öğrencilerin "Uçurtma Yarışı" isimli metni okumaları sonucunda birçok okuma hatası yaptıkları belirlenmiştir. Öğrencilerin özellikle tekrar etme, sekte, tasarlama ve hece ekleme hatalarını sıklıkla yaptıkları tespit edilmiştir.

Tablo 3: "Eşek Arısının Başına Gelenler" Metni Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A	Öğrenci B	Öğrenci C	Öğrenci D	Öğrenci E	Öğrenci F
Tekrar etme	2	10	14	14	7	22
Tasarlama	2	2	8	4	7	12
Sekte	5	4	2	2	3	3
Hece düşürme	2	1	2	-	2	1
Hece ekleme	4	-	1	5	2	5
Sesleri karıştırma	2	4	4	-	5	1
Ses ekleme	5	1	6	3	7	6
Nefes kontrolü yapamama	1	-	3	-	-	3
Atlama	1	2	2	-	3	4
Yerel ağız	-	-	3	1	-	-
İmla Kuralları	2	2	3	2	1	1
Heceyi çevirme	-	-	-	-	-	-
Heceyi y. ayırma	4	1	4	1	1	2
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-
Uzatma	2	-	8	1	-	3
Sesi çıkaramama	2	-	-	-	-	-
Satır atlama	-	1	-	-	-	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**34**	**28**	**60**	**33**	**38**	**63**

Tablo 3 incelendiğinde öğrencilerin 34 ile 63 arasında sesli okuma hatası yaptıkları görülmektedir. Bulgulara bakıldığı zaman öğrencilerin tekrar etme, tasarlama ve ses ekleme hatalarını sıklıkla yaptıkları görülmektedir.

Tablo 4: "Suya Düşen Su" Metni Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A	Öğrenci B	Öğrenci C	Öğrenci D	Öğrenci E	Öğrenci F
Tekrar etme	4	16	18	16	4	19
Tasarlama	8	4	6	3	10	14
Sekte	6	2	4	3	1	1
Hece düşürme	10	2	7	4	7	-
Hece ekleme	-	1	3	-	4	2
Sesleri karıştırma	2	2	2	1	3	-
Ses ekleme	-	2	2	1	1	1
Nefes kontrolü yapamama	-	-	-	-	-	1
Atlama	1	3	-	2	5	2
Yerel ağız	1	-	2	1	-	-
İmla Kuralları	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	-	-	1	-	-	-
Heceyi y. ayırma	4	1	2	-	-	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-
Uzatma	-	-	10	4	1	2
Sesi çıkaramama	-	1	1	-	-	-
Satır atlama	-	-	-	-	-	1
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**36**	**34**	**58**	**35**	**36**	**43**

Tablo 4 incelendiğinde öğrencilerin sesli okuma hatalarının oldukça sık olduğu görülmektedir. Bu bilgilere göre öğrencilerin özellikle tekrar etme, tasarlama, sekte, hece düşürme, uzatma ve atlama gibi hataları sıklıkla yaptıkları tespit edilmiştir.

Tablo 5: "Bizim Aile" Metni Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A	Öğrenci B	Öğrenci C	Öğrenci D	Öğrenci E	Öğrenci F
Tekrar etme	2	10	8	12	3	7
Tasarlama	2	2	3	6	3	5
Sekte	4	1	3	3	1	3
Hece düşürme	-	-	1	-	3	1
Hece ekleme	-	1	3	-	2	6
Sesleri karıştırma	-	-	-	2	1	3
Ses ekleme	-	2	3	-	1	1
Nefes kontrolü yapamama	-	-	2	-	-	-
Atlama	1	1	1	2	4	-
Yerel ağız	-	-	-	-	3	1
İmla Kuralları	-	1	2	-	2	2
Heceyi çevirme	-	-	-	-	-	-
Heceyi y. ayırma	5	1	2	-	-	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-
Uzatma	-	-	5	4	-	3
Sesi çıkaramama	2	-	-	1	-	-
Satır atlama	-	-	-	-	-	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**16**	**19**	**33**	**30**	**23**	**32**

Tablo 5 incelendiğinde öğrencilerin "Bizim Aile" isimli metni okumaları sonucunda, toplam 16 ile 33 arasında sesli okuma hatası yaptıkları belirlenmiştir. Öğrencilerin özellikle tekrar etme ve tasarlama hatalarını sıklıkla tekrarladıkları görülmektedir.

Çalışma grubuna alınan öğrencilerin sesli okumalarına ilişkin mevcut durumları incelendiğinde, öğrencilerin sıklıkla sesli okuma hataları yaptıkları tespit edilmiştir. Bu nedenle öğrencilerin öğrenime devam ettikleri 4. Sınıf seviyesinde olmadıkları, 1. sınıf seviyesinde okuma becerilerine sahip oldukları sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle uygulamaya 1. sınıf metinleri ile başlanılmıştır.

İkinci Alt Probleme Ait Bulgular

Araştırmanın ikinci alt problemi olan "Altı Dakika Yöntemi, ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinde sesli okuma hatalarının giderilmesini nasıl etkilemektedir?" sorusuna ilişkin olarak uygulama sürecinde elde edilen veriler tablolar halinde verilmiştir.

Öğrencilerin sesli okuma hatalarının giderilmesinde Altı Dakika Yönteminin etkisinin belirlenmesi amacıyla araştırmacı tarafından seçilen ve uzmanlar tarafından kabul edilen, 1. sınıf (Denizatı, Temizliğin Önemi) metinlerinden başlanarak, 2. sınıf (Bebek Takımı, Uzay Gemimiz Dünya), 3. sınıf (Bayrağa Saygı, Uçan İlk İnsan) ve 4. sınıf (Bir Efsanedir Amasya, Kış Hazırlıkları, Steteskopun İcadı, Tarladan Fabrikaya Pamuk) metinlerine ait bulgular yer almaktadır.

Bu bölümde öğrencilerin yöntem uygulamadan önceki ilk okumalarında yaptıkları sesli okuma hataları ve Altı Dakika Yöntemi uygulandıktan sonraki sesli okuma hatalarına ait bilgiler tablolar halinde gösterilmiştir.

Tablo 6'da yer alan bilgilere bakılarak, uygulanan Altı Dakika Yöntemi sonrasında öğrencilerin hepsinin, sesli okuma hatalarında önemli azalmaların olduğu tespit edilmiştir. Bu durumda Altı Dakika Yönteminin olumlu etkilerinin olduğu söylenebilir.

Tablo 7'deki yöntem öncesi ve Altı Dakika Yöntemi sonrası bulgular karşılaştırıldığında, öğrencilerin farklı sayılardaki sesli okuma hatalarını en aza indirgediği görülmektedir. Bu bilgilere göre Altı Dakika Yönteminin, öğrencilerin sesli okuma hatalarını olumlu olarak etkilediği söylenebilir.

Tablo 8'de yer alan yöntem öncesi ve Altı Dakika Yöntemi uygulaması sonrasına ait bilgiler karşılaştırıldığında, her bir öğrencinin sesli okuma hatalarını oldukça azalttığı görülmüştür.

Tablo 9'daki "Uzay Gemimiz Dünya" metni, ilk okuma ve Altı Dakika Yöntemi uygulama sonrası bulgularına bakıldığında, tüm öğrencilerin yaptıkları sesli okuma hatalarını önemli ölçüde azalttığı görülmektedir.

Tablo 10'daki bilgilere göre öğrencilerin Altı Dakika Yöntemi sonrası bulgularına bakıldığında, ilk okumalarına göre sesli okuma hatalarının oldukça azaldığı tespit edilmiştir.

Tablo 11'de yer alan "Uçan İlk İnsan" metnine ait ilk okuma ve Altı Dakika Yöntemi sonrası bulgular incelendiğinde, öğrencilerin bazı hataları hala yapıyor olmasına rağmen, sesli okuma hatalarında önemli azalmaların olduğu görülmektedir.

Tablo 6: Öğrencilerin "Denizatı" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	4	2	6	-	10	1	18	2	6	1	14	1
Tasarlama	4	-	5	2	2	-	4	4	9	4	8	1
Sekte	2	1	2	-	2	-	1	1	1	-	4	-
Hece düşürme	-	-	1	1	1	-	2	-	3	-	-	1
Hece ekleme	1	1	1	2	2	-	-	-	1	2	3	-
Sesleri karıştırma	2	-	-	-	3	1	-	-	1	-	-	-
Ses ekleme	2	-	-	-	3	-	1	-	1	-	4	-
Nefes kontrolü yapamama	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atlama	1	-	-	1	-	-	2	1	-	-	1	-
Yerel ağız	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-
İmla Kuralları	-	-	2	-	2	-	-	-	2	-	-	-
Heceyi çevirme	1	-	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-
Heceyi y. ayırma	2	-	2	-	2	-	2	-	-	-	1	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	5	-	1	-	7	5	3	1	-	-	2	2
Sesi çıkaramama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır atlama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4-25	-
Ses düşürme	-	1	-	-	2	-	-	-	2	1	4	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**25**	**6**	**20**	**6**	**40**	**7**	**34**	**9**	**26**	**9**	**66**	**5**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 7: Öğrencilerin "Temizliğin Önemi" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	6	3	4	3	13	1	3	3	4	2	27	8
Tasarlama	4	-	1	2	3	2	2	4	11	-	7	2
Sekte	10	2	5	2	6	2	4	1	-	2	2	-
Hece düşürme	3	1	-	-	2	-	-	-	2	2	2	1
Hece ekleme	-	1	2	-	-	-	1	-	2	-	2	-
Sesleri karıştırma	1	-	2	-	1	-	3	-	3	-	1	1
Ses ekleme	-	-	1	-	3	-	-	-	2	-	-	-
Nefes kontrolü yapamama	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
Atlama	1	-	-	-	-	-	1	-	2	3	-	1
Yerel ağız	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
İmla Kuralları	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi y. ayırma	2	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	1	1	3	-	13	3	1	-	-	-	2	-
Sesi çıkaramama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır atlama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ses düşürme	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**31**	**8**	**21**	**7**	**46**	**8**	**17**	**8**	**27**	**9**	**43**	**13**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 8: Öğrencilerin "Bebek Takımı" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	10	2	4	1	17	4	23	4	6	-	30	4
Tasarlama	2	-	2	-	12	-	12	1	13	2	10	1
Sekte	3	1	5	-	5	-	6	-	1	-	5	1
Hece düşürme	3	-	-	2	2	1	1	-	5	2	5	3
Hece ekleme	1	-	1	1	1	1	2	-	2	1	3	-
Sesleri karıştırma	1	1	1	-	2	-	1	-	4	1	2	-
Ses ekleme	3	-	-	-	6	-	-	-	3	-	1	-
Nefes kontrolü yapamama	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
Atlama	1	-	1	-	-	-	2	-	2	1	1	1
Yerel ağız	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
İmla Kuralları	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-
Heceyi çevirme	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi y. ayırma	-	-	4	2	2	1	2	-	-	-	-	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	4	-	3	1	14	3	1	2	-	-	2	-
Sesi çıkaramama	1	-	1	-	-	-	1	-	-	-	1	-
Satır atlama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**29**	**5**	**24**	**7**	**63**	**10**	**51**	**8**	**36**	**7**	**62**	**10**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 9: Öğrencilerin "Uzay Gemimiz Dünya" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	5	-	5	1	10	1	11	2	4	1	18	1
Tasarlama	2	-	2	2	6	1	3	-	11	1	10	1
Sekte	8	2	6	3	6	1	4	1	1	-	4	2
Hece düşürme	-	-	1	-	5	2	3	-	5	-	5	1
Hece ekleme	1	-	1	-	1	1	-	-	3	-	5	2
Sesleri karıştırma	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Ses ekleme	2	-	2	-	2	-	-	-	1	-	1	-
Nefes kontrolü yapamama	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	4	-
Atlama	-	-	-	-	-	-	1	1	3	2	1	-
Yerel ağız	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
İmla Kuralları	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi y. ayırma	6	-	2	-	3	-	1	-	-	-	2	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	3	1	2	-	13	2	4	2	1	-	1	1
Sesi çıkaramama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır atlama	-	-	-	-	-	-	-	-	1-11	-	-	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-	-		-		-	
TOPLAM	**27**	**3**	**22**	**6**	**55**	**8**	**27**	**6**	**40**	**5**	**51**	**8**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 10: Öğrencilerin "Bayrağa Saygı" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	3	2	28	2	10	-	17	2	18	3	31	4
Tasarlama	2	3	6	2	8	3	7	4	22	3	9	2
Sekte	7	-	1	3	5	2	8	1	1	-	1	2
Hece düşürme	4	-	3	1	5	3	9	2	12	4	10	3
Hece ekleme	-	1	4	-	-	2	-	-	6	2	4	3
Sesleri karıştırma	3	3	-	-	1	-	-	-	4	-	3	-
Ses ekleme	4	-	2	2	2	1	3	-	2	1	5	-
Nefes kontrolü yapamama	1	-	-	-	5	-	-	-	-	-	4	-
Atlama	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-
Yerel ağız	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
İmla Kuralları	2	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	-	-	1	-	2	-	-	-	1	-	-	-
Heceyi y. ayırma	10	1	-	-	6	1	2	1	-	1	-	1
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	5	-	-	-	14	2	3	3	1	1	4	2
Sesi çıkaramama	4	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-
Satır atlama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**46**	**10**	**47**	**10**	**62**	**14**	**49**	**13**	**69**	**15**	**72**	**17**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 11: Öğrencilerin "Uçan İlk İnsan" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	9	2	32	6	3	3	13	1	15	1	27	7
Tasarlama	5	-	10	1	14	1	10	4	12	6	14	-
Sekte	12	4	5	1	7	3	6	5	5	-	4	2
Hece düşürme	5	2	6	3	10	5	12	6	20	8	8	-
Hece ekleme	2	-	-	1	10	2	4	2	2	4	6	1
Sesleri karıştırma	4	-	-	2	-	-	-		2	-	1	-
Ses ekleme	1	1	2	1	5	2	4	-	3	2	3	1
Nefes kontrolü yapamama	-	-	-	-	4	-	1	-	-	-	-	-
Atlama	1	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-
Yerel ağız	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
İmla Kuralları	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi y. ayırma	8	1	3	1	2	-	5	-	-	-	3	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	2	1	-	-	19	2	7	3	-	-	7	2
Sesi çıkaramama	1	1	1	-	1	-	-	-	-	-	1	1
Satır atlama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1-10	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	2-24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1-12	-
TOPLAM	**75**	**12**	**59**	**16**	**76**	**18**	**62**	**21**	**60**	**23**	**96**	**14**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 12'deki bulgular incelendiğinde, yöntem öncesi ve Altı Dakika Yönteminin uygulama sonrası, öğrencilerin sesli okuma hatalarının oldukça azaldığı tespit edilmiştir.

Tablo 13'de yer alan "Kış Hazırlıkları" metnine ait ilk okuma ve Altı Dakika Yöntemi sonrası bulgular incelendiğinde, öğrencilerin çok daha az sesli okuma hatası yaptığı belirlenmiştir.

Tablo 14'te yer alan "Steteskopun İcadı" metni ilk okuma ve Altı Dakika Yöntemi uygulama sonrası verileri karşılaştırıldığında öğrencilerin sesli okuma hatalarının azaldığı belirlenmiştir.

Tablo 15'te yer alan "Tarladan Fabrikaya Pamuk" isimli metne dair ilk okuma ve Altı Dakika Yöntemi sonrası bulgular incelendiğinde, öğrencilerin hepsinin sesli okuma hatalarını önemli ölçüde azalttığı belirlenmiştir. Bu bulgulara dayanarak Altı Dakika Yönteminin sesli okuma hatalarının giderilmesinde oldukça etkili olduğu söylenebilir.

Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmada elde edilen bulgulara dayalı olarak ulaşılan sonuçlara yer verilmiş ve önerilerde bulunulmuştur.

Sonuç

Araştırmada ilk olarak öğrencilerin metinleri okurken yaptıkları sesli okuma hataları incelenmiştir. Bu amaçla öncelikle öğrencilerin öğrenime devam ettikleri dördüncü sınıf düzeyinde bir metin seçilerek, öğrencilere sesli olarak okutulmuştur. Öğrencilerin metni okurken yaptıkları sesli okuma hataları incelendiğinde öğrencilerin tamamının dördüncü sınıf düzeyinde olmadıkları belirlenmiştir. Bu nedenle öğrencilere bir alt sınıf olan üçüncü sınıf düzeyinde bir metin sesli olarak okutularak, bu düzeyde de oldukça fazla sesli okuma hatası yaptıkları tespit edilmiştir. İkinci sınıf düzeyinde okutulan metin sonuçlarında ise öğrencilerin üst sınıf düzeylerinde olduğu gibi sıklıkla sesli okuma hataları yaptıkları belirlenmiştir. Son olarak öğrencilere birinci sınıf metni sesli olarak okutulmuş ve öğrencilerin sesli okuma becerisi açısından mevcut durumlarının birinci sınıf düzeyinde olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuç, öğrencilerin sesli okuma durumlarının kendi sınıf seviyelerinden çok daha kötü olduğu ve sesli okumada güçlük yaşadıklarını göstermektedir. Ayrıntılar incelendiğinde ise çalışma grubundaki öğrencilerin metinleri okurken kelimeleri sık sık tekrar ettikleri, tasarlama hatası yaptıkları, sekte yaparak okudukları, hece ve ses ekleyerek okuma yaptıkları, heceleri yanlış ayırdıkları ve uzatma yaparak okudukları sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 12: Öğrencilerin "Bir Efsanedir Amasya" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	5	-	17	1	12	3	5	-	8	3	30	4
Tasarlama	-	6	5	1	15	5	12	2	11	6	21	4
Sekte	15	-	3	5	9	2	14	3	4	2	1	-
Hece düşürme	4	1	3	2	7	4	12	2	9	2	11	3
Hece ekleme	2	-	2	-	-	1	2	-	3	2	1	-
Sesleri karıştırma	2	-	2	-	1	2	2	-	1	-	2	1
Ses ekleme	4	1	2	1	3	1	1	1	1	2	2	1
Nefes kontrolü yapamama	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Atlama	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Yerel ağız	-	2	-	-	3	1	-	-	-	-	-	2
İmla Kuralları	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Heceyi y. ayırma	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	2	-	-	-	18	4	2	3	-	-	3	-
Sesi çıkaramama	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır atlama	-	-	1-10	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**35**	**11**	**45**	**10**	**69**	**23**	**50**	**11**	**39**	**17**	**72**	**15**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 13: Öğrencilerin "Kış Hazırlıkları" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	9	-	-	-	7	2	6	-	5	3	35	2
Tasarlama	6	-	5	2	13	2	11	-	14	1	12	2
Sekte	13	2	18	1	6	-	8	1	4	-	4	-
Hece düşürme	5	-	3	2	10	1	8	2	20	7	12	8
Hece ekleme	1	-	1	-	3	2	2	2	4	1	7	2
Sesleri karıştırma	2	-	1	1	3	-	1	1	2	-	2	1
Ses ekleme	1	-	1	-	4	-	2	-	4	2	2	-
Nefes kontrolü yapamama	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atlama	-	-	-	-	-	-	1	-	4	-	-	-
Yerel ağız	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-
İmla Kuralları	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-
Heceyi y. ayırma	3	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	8	1	10	2	13	2	5	3	1	-	3	1
Sesi çıkaramama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Satır atlama	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOPLAM	**50**	**5**	**39**	**10**	**61**	**9**	**44**	**9**	**58**	**14**	**82**	**16**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 14: Öğrencilerin "Steteskobun İcadı" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	8	1	1	1	5	1	11	2	5	-	33	3
Tasarlama	2	1	9	3	27	9	12	2	26	5	25	5
Sekte	10	1	5	4	2	4	14	-	-	-	1	-
Hece düşürme	10	3	4	2	7	6	6	2	12	6	10	-
Hece ekleme	-	1	1	2	3	1	2	3	2	-	7	-
Sesleri karıştırma	1	-	-	-	-	1	1	2	6	-	1	-
Ses ekleme	1	-	1	-	2	1	4	-	1	1	4	4
Nefes kontrolü yapamama	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-
Atlama	-	1	-	-	1	-	2	1	5	1	-	-
Yerel ağız	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
İmla Kuralları	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Heceyi y. ayırma	1	-	1	-	3	-	1	1	-	-	-	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	5	-	1	-	13	1	4	-	1	-	6	2
Sesi çıkaramama	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Satır atlama	1-13	-	6-71	-	1-13	-	-	-	-	-	-	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı	-		-		-		-		-		-	
TOPLAM	**52**	**8**	**94**	**12**	**80**	**24**	**57**	**13**	**58**	**13**	**88**	**15**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Tablo 15: Öğrencilerin "Tarladan Fabrikaya Pamuk" Metnine Ait Sesli Okuma Hataları

Sesli Okuma Hataları	Öğrenci A		Öğrenci B		Öğrenci C		Öğrenci D		Öğrenci E		Öğrenci F	
	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS	YÖ	YS
Tekrar etme	9	2	1	1	9	1	7	2	7	1	29	2
Tasarlama	-	2	2	1	20	3	10	1	15	3	21	5
Sekte	11	5	10	1	8	1	12	-	2	-	5	-
Hece düşürme	5	1	3	1	9	3	5	1	8	2	9	4
Hece ekleme	-	-	1	-	3	1	-	1	5	3	2	2
Sesleri karıştırma	3	-	2	-	1	1	-	-	2	1	-	-
Ses ekleme	1	-	-	2	3	-	3	-	3	1	1	-
Nefes kontrolü yapamama	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-
Atlama	-	-	1	-	2	-	1	1	1	-	3	1
Yerel ağız	-	-	-	-	-	1	2	-	1	-	-	-
İmla Kuralları	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heceyi çevirme	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	--
Heceyi y. ayırma	4	-	1	-	1	-	6	-	-	-	-	-
Kelimeyi çevirme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Uzatma	5	-	2	-	11	3	8	4	6	-	4	1
Sesi çıkaramama	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır atlama	-	-	3-37	-	1-13	-	2-23	-	1-11	-	2-27	-
Ses düşürme	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satır tekrarı			-	-	1-13	-	-	-	-	-	1-13	-
TOPLAM	**40**	**10**	**60**	**6**	**96**	**14**	**78**	**10**	**61**	**11**	**114**	**15**

YÖ: Yöntem Öncesi, YS: Yöntem Sonrası

Alanyazında araştırmanın bu bulgularını destekleyen çalışmaların olduğu belirlenmiştir. Sidekli ve Yangın (2005) beşinci sınıfa devam etmekte olan bir öğrenci ile yaptıkları çalışmada en önemli sorunun kelime tanımada yaşanan sıkıntılar nedeniyle yapılan sesli okuma hataları olduğunu belirtmişlerdir. Çaycı ve Demir (2006) okuma güçlüğü olan 3. sınıf öğrencilerinin, sözcüğü yanlış okuma, sözcük atlama, sözcük ekleme, harf/hece atlama, harf/hece ekleme ve 2 saniyeden uzun takılma hatalarını yaptıklarını belirlemişlerdir. Yılmaz (2006) yılında yaptığı çalışmasında öğrencilerin mevcut durum açısından kendi sınıf düzeylerinde olmadıklarına ve araştırmamıza benzer okuma hataları yaptıkları sonucuna ulaşmıştır. Yılmaz (2008) sekizinci sınıf öğrencisinde sözcüğü yanlış okuma, atlama ve ekleme hatalarını belirlemiştir. Sarıpınar ve Erden (2010) 1.-5. sınıflara devam eden okuma güçlüğü olan öğrencilerin harf-hece atlama, sözcüğü yanlış okuma, pozisyon değiştirme, yerine harf koyma, harf-hece ekleme hatalarını akranlarından daha fazla yaptıkları sonucuna ulaşmıştır. Sidekli (2010) çalışmasında okuma güçlüğü çeken dördüncü sınıf öğrencileri ile çalışmış ve öğrencilerin en sık yaptığı hataların sırasıyla sözcük tekrarı, heceleyerek okuma, sözcüğü yanlış okuma, hece/harf atlama, harf ekleme olduğunu belirlemiştir. Öğrencilerin tarafından yapılan diğer hatalar ise sözcük atlama, hece ve sözcük eklemedir. Akyol ve Yıldız (2010) çalışmalarında okuma güçlüğü çeken bir beşinci sınıf öğrencisinin en sık olarak yerine sözcük koyma, ardından da sözcüğü yanlış okuma hatalarını yaptığını tespit etmişlerdir. Başar vd. (2014) yaptıkları çalışmada öğrencilerin benzer sesli okuma hataları yaptıklarını belirlemişlerdir.

Çalışma grubundaki öğrencilerin birinci sınıf düzeyinde olduklarına karar verildikten sonra uygulamada kullanmak için farklı sınıf düzeylerinden toplam on adet metin, alan uzmanlarının da görüşleri alınarak seçilmiştir. Metinler dördüncü sınıf seviyesinde dört adet, diğer sınıf seviyelerinde ise ikişer adet olarak belirlenmiştir. Seçilen metinlerin hikâye edici ve bilgi verici olmasına, her sınıf seviyesinde metin türlerinin eşit dağılmasına dikkat edilmiştir. Uygulama sürecinde bu metinler kullanılmıştır. Bu amaçla, uygulamaya öncelikle birinci sınıf düzeyindeki metinlerle başlanılmıştır. Öğrenciler bu metinlerde öğretim ya da serbest öğretim düzeyine geldikten sonra sırası ile öğrencilerin kendi sınıfları olan dördüncü sınıf düzeyine kadar çıkılmıştır. Öğrencilerin metinleri ilk okumalarında oldukça fazla sayıda sesli okuma hatası yaptıkları belirlenmiştir. Uygulanan Altı Dakika Yöntemi sonrasında ise öğrencilerin metinlerin tümünde, ilk okumalarında yaptıkları sesli okuma hatalarını önemli oranda azalttığı ve tüm öğrencilerin ilerleme kaydettikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Alanyazında çalışmanın bu bulgularını destekleyen çalışmalar vardır. Hoskisson ve Krohm (1974) çalışmalarında ikinci sınıf öğrencileri ile çalışmışlar, öğrencilere eşli okuma yöntemini uygulamışlardır. Araştırma sonucunda öğrencilerin okumalarının geliştiği sonucuna varmışlardır. Samuels (1979) çalışmasında

öğrencilerin sesli okuma hatalarının azaldığını ve okumalarının geliştiğini belirlemiştir. Koskinen ve Blum (1984) yaptıkları çalışmada eşli ve tekrarlayıcı okuma yönteminin 3. sınıf öğrencilerindeki etkisini incelemişler ve okuma hatalarında azalmanın olduğunu belirlemişlerdir. Dağ (2010) yaptığı çalışmada, okuma güçlüğü çeken öğrencilere 3P metodu ile Boşluk Tamamlama tekniğini kullanmış öğrencilerin sesli okuma hataları sayısında azalmaların olduğu sonucuna varmıştır.

Yapılan birçok araştırmada öğrencilerin yaptıkları sesli okuma hatalarında azalma olduğu sonucu ortaya çıkmıştır (Kuhn, 2005; Stoddard vd., 1993; Homan vd., 1993; Rasinski ve Zutell, 1990; Dowhower, 1987; Rashotte ve Torgensen, 1985; O'Shea vd., 1985; Herman, 1985; Allington, 1983; Anderson, 1981).

Alanyazındaki araştırmalar incelendiğinde uygun etkinlikler yapıldıktan sonra öğrencilerdeki sesli okuma hatalarının azaldığı sonucu ortaya çıkmaktadır. Bizim araştırmamızda da uygulanan Altı Dakika Yöntemi sonrası öğrencilerdeki sesli okuma hatalarında önemli bir azalmanın olduğu görülmektedir.

Altı dakika yönteminin öğrencilerin sesli okuma hatalarını gidermede etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öneriler

1. Öğretmenlerin sesli okuma hatalarını gidermede, geliştirmede kullanılan strateji, yöntem ve teknikleri bilmeleri ve uygulamaları faydalı olacaktır. Altı Dakika Yönteminin Türkiye'de bilinen ve kullanılan bir yöntem olmadığı belirlenmiştir. Bu nedenle Altı Dakika Yöntemini tanıtıcı seminerler verilebilir.

2. Okuma güçlüğü yaşayan öğrenciler okul bünyelerinde belirlenmeli, bu öğrencilerin hepsine okul içerisinde, uygun zamanlarda gerekli etkinlikler uygulanmalıdır.

3. "Altı Dakika Yöntemi" öğrencilerin sesli okuma hatalarını azaltmaktadır, bu nedenle öğretmenler Türkçe ve diğer derslerde bu yöntemi kullanabilir.

4. "Altı Dakika Yöntemi" tüm sınıfla birlikte kullanılabilecek bir yapıya sahip olduğu için, sınıftaki tüm öğrencilerin katılımıyla uygulanabilir.

5. Öğrencilerin sesli okuma hataları yapmalarına neden olan faktörler incelenerek bu faktörlerin etkisini gidermede Altı Dakika Yönteminin etkisi incelenebilir.

6. Bu çalışma ilkokul 4. sınıfta öğrenim gören öğrencilerle yapılmıştır. Yöntemin etkisi farklı sınıf seviyelerindeki öğrencilerle de araştırılabilir.

Kaynaklar / References:

1. Adams, G. & Brown, S. (2009) The six-minute solution: A reading fluency program. Longmont, CO: Sopris West Educational Services.
2. Akyol, H. (1997). Ögrenme güçlügü olan çocuklara okuma yazma ögretimi. Milli Egitim Dergisi, 136, 16–19.
3. Akyol, H. (2010). Türkçe ilkokuma yazma öğretimi. (9. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.
4. Akyol, H. (2012). Programa uygun Türkçe öğretim yöntemleri. (5. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.
5. Akyol, H. ve Yıldız, M. (2010). Okuma bozukluğu olan bir öğrencinin okuma ve yazma becerisinin geliştirilmesine yönelik bir durum çalışması. 9. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (20 -22 Mayıs), Elazığ, 2010,128-132
6. Allington, R. L. (1983). Fluency: The neglected reading goal. Reading Teacher, 36(6), 556-561.
7. Anderson, B. (1981). The missing ingredient: Fluent oral reading. Elementary School Journal, 81, 173-177.
8. Başar, M. (2013). Oral reading and handwriting miscues which appear in the literacy period and solution offers. Educational Research and Review, 8 (16), 1348-1359.
9. Başar, M., Batur, Z. ve Karasu, M. (2014). Süreye bağlı sesli okumanın okuduğunu anlamaya etkisi. Milli Eğitim Dergisi,203,5-22.
10. Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2009). Bilimsel araştırma yöntemleri. Ankara: Pegem Akademi.
11. Çaycı, B. ve Demir, M. K. (2006). Okuma ve anlama sorunu olan öğrenciler üzerine karşılaştırmalı bir çalışma. Türk Eğitim Bilimleri Dergisi, 4(4). 437-456.
12. Dağ, N. (2010). Okuma güçlüğünün giderilmesinde 3P metodu ile boşluk tamamlama (Cloze) tekniğinin kullanımı üzerine bir çalışma. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Özel Eğitim Dergisi 2010, 11(1). 63-74
13. Dowhower, S. L. (1987). Effects of repeated reading on second-grade transitional readers' fluency and comprehension. Reading Research Quarterly, 22(4), 389-406.
14. Dökmen, Ü. (1994) Okuma becerisi, ilgisi ve alışkanlığı üzerine psiko–sosyal bir araştırma. İstanbul: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları.
15. Duran, E. ve Sezgin, B. (2012). Yankılayıcı akıcı okuma yönteminin akıcı okumaya etkisi. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi 2012, 31(2), 145-164.
16. Dsm – IV. (2007). Ruhsal bozukluklar tanısal ve sayımsal elkitabı. Dördüncü Baskı Yeniden Gözden Geçirilmiş Tam Metin (DSM-IV– TR), Köroğlu, E. (Çeviri ed.) Amerikan Psikiyatri Birliği, Washington DC, 2000, Ankara: Hekimler Birliği Yayınları.
17. Gürbüz, A. (2015). Altı Dakika Yönteminin Akıcı Okumaya Etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Uşak Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.

18. Hanzal, A. (2013). Closing the reading fluency gap in six minutes. Masters of Arts in Education Action Research Papers. Paper 14.
19. Herman, P. (1985). The effect of repeated readings on reading rate, speech pauses, and word recognition accuracy. Reading Research Quarterly, 20, 553-565.
20. Homan, S. P., Klesius, J. P. & Hite, C. (1993). Effects of repeated readings and non-repetitive strategies on students' fluency and comprehension. Journal of Educational Research, 87, 94-99.
21. Hoskisson, K. & Krohm, B. (1974). Reading by immersion: Assisted reading. Elementary English, 51 (6), 832–836.
22. Kaman, Ş. (2012). Akıcı okuma stratejilerini kullanmanın ilköğretim üçüncü sınıf öğrencilerinde okuma becerisini geliştirmeye etkisi. Yüksek Lisans Tezi. Ahi Evran Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırşehir.
23. Karasu, M. (2007). Akıcı okumayı sağlamaya yönelik kullanılan yöntemlerin etkililiği.
24. http://www.eab.org.tr/eab/2009/pdf/300.pdf (Erişim Tarihi: 02.07.2015)
25. Kavcar, C., Oğuzkan, F. ve Sever, S. (1995). Türkçe öğretimi: Türkçe ve sınıf öğretmenleri için. Ankara: Engin Yayınevi.
26. Keehn, S. (2003). The effect of instruction and practice through readers theatre on young readers' oral reading fluency. Reading Research and Instruction, 42, 39-6.
27. Kılıç, A. (2000). İlkokuma yazma öğretiminde programlandırılmış öğretime göre metin yönteminin etkililiği (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
28. Koçer,D. (2011). Okuma bozukluğu.
29. http://www.beyazokul.com/okumabozuklugu.(Erişim Tarihi: 03.07.2015)
30. Koskinen, P. S. & Blum, I. H. (1984). Repeated oral reading and the acquisition of fluency. In J. A. Niles and L. A. Harris (Eds.), Changing perspectives on research in reading/language processing and instruction: Thirty third yearbook of the National Reading Conference (pp. 183–187). Rochester, NY: National Reading Conference.
31. Kuhn, M. (2005). A comparative study of small group fluency instruction. Reading Psychology, 26, 127-146.
32. Kuzu, A. (2005). Oluşturmacılığa dayalı çevirimiçi destekli öğretim: Bir eylem araştırması (Yayımlanmamış Doktora Tezi). Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.
33. Martin, C., Elfreth, J. & Feng, J. (2014). Effect on Reading Fluency of Struggling Third Grade Students: Computer-Assisted Intervention versus Teacher-Guided Intervention. Paper presented at Mid-South Educational Research Association Annual Conference.
34. Miles, M. B. & Huberman, A. M. (1994). Qualitative Data Analysis: an Expanded Sourcebook. Thousand Oaks, Calif., Sage.
35. Morra, J. & Tracey, D. H. (2006). The impact of multiple fluency interventions on a single subject. Reading Horizons Journal, 2006, 47, (2), 175-199.

36. O'shea, L. J., Sindelar, P. T. & O'shea, D. J. (1985). The effects of repeated readings and attentional cues on reading fluency and comprehension. Journal of Literacy Research, 17(2), 129-142.
37. Özkara, Y. (2010). Okuma güçlüğü olan öğrencilerin okuma düzeylerinin geliştirilmesine yönelik bir uygulama. Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 5, 109-119.
38. Rashotte, C. A. & Torgesen, J. K. (1985). Repeated reading and reading fluency in learning disabled children. Reading Research Quarterly, 20, 180-188.
39. Rasinski, T. V. & Zutell, J. B. (1990). Making a place for fluency instruction in the regular reading curriculum. Reading Reaserch and Instruction, 29, 85-9.
40. Rawlinson, D. & Little, M. (2004). Improving student learning through classroom action research. Florida Department of Education. Tallahassee: Author
41. Samuels, S. J. (1979). The method of repeated readings. The Reading Teacher, 32 (4), 403-408.
42. Sarıpınar, E. G. ve Erden, G. (2010). Okuma güçlüğünde akademik beceri ve duyusal-motor işlevleri değerlendirme testlerinin kullanılabilirliği. Türk Psikoloji Dergisi, 25(65), 56-66.
43. Sidekli, S. (2010). Eylem araştırması: İlköğretim dördüncü sınıf öğrencilerinin okuma ve anlama güçlüklerinin giderilmesi. TÜBAR, 27, 563-580.
44. Sidekli S. ve Yangın, S. (2005). Okuma güçlüğü yaşayan öğrencilerin okuma becerilerinin geliştirilmesine yönelik bir uygulama. Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi, Yıl: 2005 Sayı:11, ss. 393– 413.
45. Stoddard, K., Valcante, G., Sindelar, P., O'Shea, L. & Algozzine, B. (1993). Increasing reading rate and comprehension: The effects of repeated readings, sentence segmentation, and intonation training. Reading Research and Instruction, 32, 53-65.
46. Swain, K., Leader-Janssen, E. & Conley, P. (2013). Effects of repeated reading and listening passage preview on oral reading fluency. Reading Improvement, 50(1), 12-18.
47. Tazebay, A. (1997). İlkokul öğrencilerinin okuma becerilerinin okuduğunu anlamaya etkisi. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları.
48. Uzunkol, E. (2013). Akıcı okuma sürecinde karşılaşılan sorunların tespiti ve giderilmesine yönelik bir durum çalışması. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 9,70-83.
49. Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2013). Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri. (9. baskı). Ankara: Seçkin Yayınevi.
50. Yılmaz, M. (2006). İlköğretim 3. sınıf öğrencilerinin sesli okuma hatalarının düzeltmede ve okuduğunu anlama becerilerini geliştirmede tekrarlı okuma yönteminin etkisi (Yayınlanmamış Doktora Tezi). Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
51. Yılmaz, M. (2008). Kelime tekrar tekniğinin akıcı okuma becerilerini geliştirmeye etkisi, Türk Eğitim Bilimleri Dergisi, 6(2), 323-350.